

**ECONOMISTAS
PARA LA
RECONSTRUCCIÓN (L)**
**José María
Rotellar**

Guía económico de Casado, defiende que el modelo con el que «siempre le ha ido mejor» a España es diametralmente opuesto al de Sánchez. Teme por el futuro de las más de 500.000 personas en ERTE y lamenta la moratoria nuclear

DANIEL VIAÑA MADRID

Pregunta.— La OCDE estima que España no recuperará el nivel de PIB previo a la crisis hasta el segundo trimestre de 2023. Y entonces todavía habrá que recuperar todo el crecimiento perdido. ¿Cuándo se llegará a ese punto?

Respuesta.— Que la economía va a rebotar con fuerza, es obvio. Ahora: ¿cómo de intenso va a ser y durante cuánto tiempo se mantendrá ese rebote? Depende. La economía necesita reformas estructurales para incrementar su crecimiento potencial, y no se están dando esos pasos. Si los fondos UE no se utilizan de manera inteligente para un crecimiento en el medio y largo plazo y se cae en el cortoplacismo, tendremos un problema de estancamiento. Y cuanto menos estructurales sean las reformas, más tarde recuperaremos el nivel y el crecimiento perdidos.

P.— Se ha mostrado preocupado por las más de 500.000 personas que siguen en ERTE, y el CES estima que es complicado que esos trabajadores regresen a sus puestos. ¿Pasarán en gran medida al paro?

R.— Existe el riesgo de que núcleos de población activa que se encuentran en ERTE tengan difícil reincorporarse a su puesto, pasen a un ERE y acaben perdiendo su empleo, sin duda. Uno de los grandes problemas de la economía española es la productividad, y sin productividad nos afectan mucho más los problemas. Hay que acometer reformas que mejoren la productividad y es necesario un plan estructural. Desde luego, no hay que derogar la reforma laboral. Hay que hacer más eficaz la Función Pública e ir a un gasto eficiente que cubra perfectamente los servicios esenciales pero que no imponga unas necesidades cuasiconfiscatorias desde el punto de vista tributario. Porque subir impuestos es una política fiscal negativa en un momento de gran fragilidad. Incrementar Sociedades no es la mejor manera de atraer inversión. Y elevar el IRPF haría que las personas tuviesen menos renta y menos capacidad de consumo. Reformas profundas, gasto limitado y eficiente, e impuestos bajos. Es la receta para el crecimiento estructural una vez se superen las actuales circunstancias.

P.— ¿Cree que hay margen para bajar impuestos?

R.— Soy un firme defensor de las bajadas de impuestos. Hay que hacerlo de manera sensata, cumpliendo con la estabilidad presupuestaria, y acometer una revisión del gasto pa-

**JOSÉ MARÍA
ROTELLAR**
Madrid (1975)
Máster en
Finanzas por
CUNEF Doctor
en Economía por
la Universidad
San Pablo CEU
Profesor de la
Universidad
Francisco de
Vitoria
Director de
operaciones de
Exponential
Institute



JAVIER BARBANCHO

«La receta para crecer: impuestos bajos, gasto limitado y reformas»

ra suprimir todo aquello que sea prescindible e innecesario. No hay que subir impuestos nunca, y menos en este caso. Y una vez que se estabilice la economía, bajarlos. Incluso quizás antes convendría bajar Sociedades para atraer inversiones.

P.— Y una vez se asiente, ¿qué otras figuras se pueden tocar?

R.— Hay que simplificar en muchos impuestos. El IRPF se podría mejo-

rar disminuyendo tramos y eliminando deducciones, que no dejan de ser dirigismos fiscales. Pero eliminarlas no para subir impuestos sino para bajar la escala de gravámenes. Quedaría un impuesto mucho más limpio y todos los contribuyentes se beneficiarían de una mayor bajada. Y desde luego, evitaría la llamada homogeneización fiscal.

P.— Todo lo que acaba de apuntar

va justo en la dirección contraria de lo que quiere hacer el Gobierno.

R.— El Gobierno tendrá sus razones, pero lo que demuestra la experiencia es que a la economía le ha ido mejor cuando han sucedido tres cosas: un gasto eficiente pero limitado, impuestos más bajos y apertura exterior. Además, la presión fiscal no es el elemento de medición más adecuado; en todo caso habría que utilizar

«Hay que eliminar deducciones y disminuir los tramos del IRPF, y evitar la homogeneización fiscal»

«España podría ser una potencia en energía nuclear: es barata, limpia y no es peligrosa»

el esfuerzo fiscal. Y España tiene uno de los esfuerzos fiscales más altos de la UE. Subir la presión en siete puntos, como figura en los planes enviados a Bruselas, supone 80.000 millones de euros de incremento.

P.— ¿Y bajar impuestos en estos momentos no derivaría en una menor protección y menores servicios?

R.— Por eso lo que hay que hacer es una revisión profunda del gasto, un presupuesto de base cero. Por supuesto, hay que cubrir lo esencial, proteger la Educación, la Sanidad y los servicios sociales. Lo que yo propongo es que se realicen reformas para no tener que hacer recortes. Que la economía sea sostenible, no una economía sostenida artificialmente por el gasto público. Y es necesaria una reforma del sistema de pensiones que permita su viabilidad, avanzando hacia un sistema de capitalización, con un modelo transitorio, o al menos un modelo de cuentas nocionales como el que muchos países nórdicos han puesto en marcha.

P.— Las últimas semanas están muy marcadas por la factura de la luz y me gustaría saber su opinión sobre el modelo.

R.— Habrá que esperar a ver qué efecto real tiene pero, si es el que parece, tendrá un impacto muy importante sobre la factura de las familias y eso drena recursos. Además, nos encontramos con un problema: en invierno, una persona mayor que tiene menor actividad y que por ejemplo tenga calefacción eléctrica, ¿qué hace durante el día? ¿Se congela de frío? El aire acondicionado, ¿se debe mantener apagado en las horas de mayor calor? Se está fomentando el teletrabajo, y el consumo eléctrico que se deriva de esta actividad no se puede realizar por la noche. El tema eléctrico es muy complejo, no se ha abordado lo suficiente ni de manera correcta, y tiene además un punto derivado de los años 80 que es la moratoria nuclear y que no se comprende. No se comprende que con una energía barata, limpia y en la que España puede ser una potencia, se decidiera llevar a cabo esa moratoria y cargarla en la factura de los usuarios. Y además, que para completar el mix energético le compramos a Francia la energía nuclear. No tiene ningún sentido.

P.— ¿Sería positivo potenciar la nuclear en España?

R.— Sí. La energía nuclear no es peligrosa. Siempre se pone el ejemplo de Chernóbil, pero en Chernóbil no hubo un problema de energía nuclear; hubo un problema de mantenimiento y de cómo estaban esas instalaciones. Riesgos puede haberlos, pero si se siguen los protocolos y las pautas, no tiene por qué pasar absolutamente nada. Y supondría un abaratamiento. Pensamos en los hogares, en las familias, pero es que impacta en toda la economía.